



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3577/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvijestiteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LINIJSKA NACIONALNA PLOVIDBA d.d. u stečaju, Split, Ulica 114. brigade hrvatske vojske 10, OIB 52389838135, kojeg zastupa Tea Gatternig, stečajna upraviteljica u Varaždinu, odlučujući o žalbi razlučnih vjerovnika 1. SRĐANA ROJE iz Splita, Radmilovića 62, OIB 11443521557, 2. MIHE DOMAĆINA iz Orašca, U polju 5, OIB 29243417627, 3. MARKA DUNDIĆA iz Splita, Frane Supila 8, OIB 02446565980, 4. IVANA BOBANA iz Splita, Put Brodarice 5, OIB 42480724096, 5. HRVOJA DRAŽIĆA iz Splita, Stinica 41, OIB 62297450486 i 6. ANTE BRALIĆA iz Kaštel Lukšića, Sinokoše 14, OIB 79456683104, koje zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-366/2022-174 od 14. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnih vjerovnika Srđana Roje iz Splita, Radmilovića 62; Mihe Domaćina iz Orašca, U polju 5; Marka Dundića iz Splita, Frane Supila 8; Ivana Bobana iz Splita, Put Brodarice; Hrvoja Dražića iz Splita, Stinica 41 i Ante Bralića iz Kaštel Lukšića, Sinokoše 14 te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-366/2022-174 od 14. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu je pobijanim rješenjem odlučio:

„I. Iz iznosa kupovnine od 5.001,00 eura, ostvarenog prodajom broda (katamarana) imena BIŠOVO, upisanog u Upisnik brodova kod Lučke kapetanije Split, NIB: 15856, brzo putničko plovilo (DSC kodeks), kapaciteta 325 putnika, IMO broj: 9034195, godina gradnje 1991., država gradnje Singapur, brodogradilište, FBM Marinteknik Ptc. Ltd., osnovne namjene prijevoza putnika, duljine preko svega 41,57 m, širine 11 m, visine 3,80 m, bruto tonaže 458, neto tonaže 155, ukupne snage glavnih motora (kW) 2880, djelomično se namiruju troškovi unovčenja u iznosu 5.001,00 eura, dok tražbine razlučnih vjerovnika ostaju nenamirene.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24B, da nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sa računa na koje su uplaćene

jamčevine i kupovnine u ovom postupku (identifikator nadmetanja: 47948) isplati iznos 5.001,00 eura stečajnom dužniku LINIJSKA NACIONALNA PLOVIDBA d.d. u stečaju, OIB: 52389838135, Split, Ulica 114. brigade 10, na račun broj: HR4323900011101381523 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d.“

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio, na temelju odredaba članaka 431. i 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) utvrdivši da je u ovoj pravnoj stvari:

- rješenjem od 26. siječnja 2023. otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom te za stečajnu upraviteljicu imenovao Teu Gatternig
- rješenjem od 31. svibnja 2023. odredio prodaju broda (katamarana) u vlasništvu stečajnog dužnika uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini
- da je zaključkom od 9. listopada 2023. utvrdio vrijednost predmetnog broda (katamarana) te su određeni uvjeti i način prodaje istih, a prodaja je povjerena Financijskoj agenciji, putem elektroničke javne dražbe
- da je pravomoćnim rješenjem o dosudi od 6. studenog 2024. (u daljnjem tekstu: Rješenje o dosudi) brod (katamaran) поближе naveden u točki I. izreke ovog rješenja (u daljnjem tekstu: Katamaran Bišovo) dosudio kupcu Kustura j.d.o.o., OIB 89676410217, Vinišće, Voluja 4 za iznos od 5.001,00 eur, da je kupovina namirena iz iznosa uplaćene jamčevine te da je preostali iznos jamčevine vraćen kupcu.

2.1. Također, da je stečajna upraviteljica u podnesku od 18. ožujka 2025. dostavila u spis obračune troškova unovčenja Katamarana Bišovo te navela:

a) da troškovi koji direktno terete unovčeni Katamaran Bišovo iznose 51.596,35 eur (Tabela 1 u obrazloženju pobijanog rješenja) pri čemu:

- da je dio direktnih troškova podmiren iz fonda za troškove stečajnog postupka u iznosu od 5.360,00 eur
- da su sva isplaćena novčana sredstva iz navedenog fonda troškovi stečajnog postupka te da je potrebno isplaćena novčana sredstva vratiti u taj fond iz kupovnine ostvarene unovčenjem Katamarana Bišovo
- da kupovina za Katamaran Bišovo u iznosu od 5.001,00 eur nije dostatna za namirenje svih direktnih troškova unovčenja zbog čega da će doći do djelomičnog povrata sredstava u navedeni fond razmjerno postotku participacije kojim iznos od 5.360,00 eur, kao dio direktnih troškova, sudjeluje u djelomičnom namirenju svih direktnih troškova unovčenja iz ostvarene kupovnine (Tabela 2 i 3 u obrazloženju pobijanog rješenja).

b) da se za utvrđenje troškova koji indirektno terete unovčeni Katamaran Bišovo polazi od učešća ili razmjernog sudjelovanja unovčenog predmeta kao dijela stečajne mase u ukupno unovčenoj stečajnoj masi (Tabela 4 i 5 u obrazloženju pobijanog rješenja).

2.2. Nadalje, prvostupanjski sud je utvrdio:

- da je na ročištu radi diobe kupovnine održanom 29. svibnja 2025. stečajna upraviteljica izlagala kao u obračunu troškova od 18. ožujka 2025., ali je izmijenila obračun direktnih troškova unovčenja s obzirom na to da je na predmetnom ročištu sudjelovala putem video veze tako da nema troškova dolaska na ročište

- da su različni vjerovnici poslali podneske te da nitko nije imao prigovora na obračun troškova koji je napravila stečajna upraviteljica, ali da su predlagali da se odgodi donošenje odluke o namirenju do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske o reviziji na Rješenje o dosudi.

2.3. Prvostupanjski sud u cijelosti prihvaća obračun troškova stečajne upraviteljice pri čemu navodi da ga različni vjerovnici nisu osporavali. Navodi da će različni vjerovnici na Katamaranu Bišovo ostati nenamireni budući da ostvareni iznos kupovnine nije dovoljan niti za namirenje troškova unovčenja u cijelosti.

2.4. U odnosu na zahtjeve različnih vjerovnika da se donošenje rješenja o namirenju odgodi dok Vrhovni sud Republike Hrvatske ne donese odluku o reviziji na Rješenje o dosudi, prvostupanjski sud ističe da za navedeno nema nikakvih pravnih ni stvarnih pretpostavki.

2.4.1. U tom pogledu navodi da je stečajni postupak hitan postupak te da je potrebno da se sredstva koja su ostvarena unovčenjem imovine stečajnog dužnika što prije rasporede za namirenje prvenstveno troškova postupka i ostalih obveza stečajne mase, a potom za namirenje vjerovnika. Napominje da bi u slučaju odgode donošenja odluke došlo do dodatnog povećanja troškova postupka, a za koje je već sada jasno da ne mogu biti u cijelosti namireni. Konačno da donošenjem pobijanog rješenja ne može nastati nikakva šteta bilo kojem sudioniku u ovom stečajnom postupku, bez obzira na to kakva god bila odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske o podnesenoj reviziji na Rješenje o dosudi.

3. Vjerovnici su protiv rješenja pravovremeno podnijeli žalbu zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navode da im je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-1109/25 od 16. travnja 2025. dopušteno podnošenje revizije protiv Rješenja o dosudi.

3.1. Smatraju da to što odredbe Stečajnog zakona i Ovršnog zakona nigdje izrijekom ne daju mogućnost da se odgodi namirenje vjerovnika i troškova postupka ne znači da je pobijano rješenje u konkretnom slučaju pravilno i zakonito.

3.2. Naglašavaju da je došlo do povrede prava na pošteno i pravično suđenje zajamčeno odredbom članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske i to u segmentu koji se odnosi na pravo na pristup sudu i pravo na obrazloženu odluku te s tim u vezi povrede konvencijskog prava iz odredbe članka 6. točke 1. Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda kao i odredbe članka 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju.

3.2.1. Navedeno obrazlažu time da je paušalna i neobrazložena konstatacija prvostupanjskog suda da nikakva šteta bilo kojem sudioniku u ovom stečajnom postupku donošenjem rješenja o namirenju ne može nastati neovisno o odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske. U tom pogledu da njihovi argumenti zbog kojih se tražila odgoda donošenja rješenja o namirenju nisu uopće razmotreni (niti formalno, a kamoli sadržajno). S tim u vezi da je prvostupanjski sud u cijelosti zanemario činjenicu kako, u slučaju ako Vrhovni sud Republike Hrvatske usvoji

njihovu reviziju i ukinе Rješenje o dosudi, iznos koji je ostvaren prodajom Katamarana Bišovo više ne bi pripadao stečajnoj masi i morao bi se vratiti kupcu kao što bi se i imovina koju je taj kupac kupio na dražbi trebala vratiti u vlasništvo stečajnog dužnika. Međutim da, nakon što se iznos kupovnine raspodijeli na način koji je određen pobijanim rješenjem, nema više mogućnosti za povratom tog iznosa kupcu s obzirom na to da se radi o jedinim novčanim sredstvima kojima raspolaže stečajni dužnik.

3.2.2. Na ovaj način da im je oduzeto pravo na učinkovitu pravnu zaštitu te da to istovremeno dovodi do situacije da pozitivna odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, povodom njihove izjavljene revizije, gubi smisao. Osim toga da će donošenjem pobijanog rješenja i njegovom provedbom nakon pravomoćnosti, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, za vjerovnike i druge sudionike u ovom stečajnom postupku nastati nenadoknativa šteta.

3.3. Konačno da je prvostupanjski sud propustio provesti test razmjernosti između prava razlučnih vjerovnika na pravično suđenje u vidu prava na pristup sudu i učinkovitu pravnu zaštitu s jedne strane te prava sudionika ovog stečajnog postupka na namirenje troškova unovčenja i njihovo legitimnog očekivanja da svoje tražbine namire što je prije moguće iz iznosa dobivenih unovčenjem imovine. Predlažu ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

6. Neosnovani su žalbeni navodi kojima se implicira da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje sadrži jasne i dostatne razloge za njegovo donošenje. U tom smislu žaliteljima nije povrijeđeno ustavno odnosno konvencijsko pravo na pošteno i pravično suđenje u dijelu prava na obrazloženu odluku.

6.1. Naime, iz odredbe članka 11. stavka 2. SZ-a proizlazi da je stečajni postupak hitan pri čemu odredbama tog zakona nije propisana mogućnost odgode namirenja, na što u razlozima pobijanog rješenja ukazuje prvostupanjski sud.

7. Žalbeni navod da je Vrhovni sud Republike Hrvatske stečajnom dužniku i žaliteljima dopustio reviziju protiv Rješenja o dosudi nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

7.1. U tom pogledu iz spisa je razvidno da je 15. travnja 2023. od strane stalnog sudskog vještaka doc. dr. sc. Nikše Čatipovića izrađeno strojarsko-tehničko vještačenje, koje je 5. svibnja 2023. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, prema kojem je tržišna vrijednost Katamarana Bišovo procijenjena u iznosu

od 1.085.000,00 eur bez poreza na dodanu vrijednost. S druge strane, Katamaran Bišovo prodan je na četvrtoj javnoj dražbi u postupku pred Financijskom agencijom za iznos od 5.001,00 eur.

7.1.1. Dakle, iznos za koji je Katamaran Bišovo prodan u stečajnom postupku je drastično manji od njegove utvrđene tržišne vrijednosti, a što je svakako od utjecaja na mogućnost namirenja vjerovnika.

7.2. Međutim, s tim u vezi, ističe se da je:

a) odredbama članka 229. stavaka 1., 2. i 4. SZ-a propisano:

- (1) Nakon izvještajnog ročišta stečajni upravitelj dužan je bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, ako to nije protivno odluci skupštine vjerovnika.
- (2) Stečajni upravitelj dužan je unovčiti imovinu stečajne mase u skladu s odlukama skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika.
- (4) Ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drukčije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članaka 247. i 249. ovoga Zakona.

b) odredbama članka 247. SZ-a propisano:

- (1) Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.
- (2) O prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine.
- (3) Sud će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje.
- (4) Prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.
- (5) Nekretnina se ne može prodati:
 - na prvoj dražbi ispod tri četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine
 - na drugoj dražbi ispod jedne polovine utvrđene vrijednosti nekretnine
 - na trećoj dražbi ispod jedne četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine.
- (6) Na četvrtoj dražbi nekretnina se prodaje po početnoj cijeni od 1,00 kune.
- (7) Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.
- (8) Stavci 1.-7. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju na prodaju brodova, brodova u gradnji, zrakoplova i drugih prava upisanih u javne knjige.

7.2.1. Iz citiranih odredaba članka 229. SZ-a proizlazi da je stečajni upravitelj dužan unovčiti imovinu stečajne mase u skladu s odlukama vjerovnika stečajnog dužnika koji su ovlašteni odrediti način i uvjete prodaje stečajne mase.

7.3. Primjenjujući navedene odredbe na konkretan slučaj ističe se da je do prodaje Katamarana Bišovo elektroničkom javnom dražbom pred Financijskom agencijom došlo budući da vjerovnici stečajnog dužnika nisu donijeli drugačiju

odluku. Također, taj dio stečajne mase stečajnog dužnika prodan je na četvrtoj javnoj dražbi u postupku pred Financijskom agencijom.

7.3.1. Prema stanju spisa navedenoj prodaji prethodila su tri neuspješna pokušaja dražbe pri čemu se žalbenim navodima ne ukazuje na postupanje stranaka koje bi predstavljalo zlouporabu prava ili koje bi bilo u suprotnosti s prisilnim propisima i propisima javnog morala.

7.3.2. Napominje se da namirenje vjerovnika u stečajnom postupku ovisi o zainteresiranosti kupaca za imovinu stečajnog dužnika te stanju stečajne mase, a na što sud ne može utjecati.

7.3.3. U tom kontekstu ne nalaze se razlozi koji bi išli u prilog osnovanosti žalbenih navoda o povredi prava razlučnih vjerovnika na pravično suđenje u vidu prava na pristup sudu i učinkovitu pravnu zaštitu.

7.4. Konačno, naglašava se da odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-3465/17, U-I-3912/17 i U-I-3498/18 od 18. prosinca 2018. nisu prihvaćeni prijedlozi za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti odredbe članka 247. stavka 6. SZ-a s Ustavom Republike Hrvatske.

8. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087c-ae657**

Kontrolni broj: **0b99b-5d565-b6f6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.